

J.nr. 1225505

S A G S Ø G E R S
P R O C E S S K R I F T

af

23/6 2023

i sag København Ret
BS-16157/2022-KBH

Aia Fog
samt
Trykkefrihedsselskabet
v/ advokat Lars Borring

ctr.

Meta Platforms Irland
v/ advokat Jacob Møller Dirksen
samt
advokat Daniel Haue Jakobsson

Beskrivelse af baggrunden for Sagsøger, Trykkefrihedsselskabets krav

Trykkefrihedsselskabets Facebookkonto blev oprettet i perioden omkring januar 2020 og blev brugt til at kommunikere om foreningens forhold og dens arbejde til fordel for ytringsfriheden.

Den 24. marts 2023 uploadede Aia Fog som formand for Trykkefrihedsselskabet en satiretegning til foreningens Facebookkonto.

Samme dag blev opslaget gjort til genstand for censur af Facebook, som gjorde opslaget usynligt. Se nyt bilag 11, et screenshot fra Facebook.

Som det fremgår af bilaget, er der tale om en satiretegning, der skal lave parodi og skabe komisk effekt over, at den politiske venstrefløj og fundamentalistiske organisationer har sammenfaldende interesser. Der henvises til sagen om en dansk statsborger, der skulle have tilsluttet sig terrororganisationen Islamisk Stat, men på trods af dette fik lov til at komme tilbage til Danmark. På tegningen viftes flag for Enhedslisten og Radikale Venstre sammen med flaget for Islamisk Stat.

Det er klart ud fra konteksten, at opslaget tager afstand fra Islamisk Stat. Ligeledes er det klart, at opslaget gør nar af terror-organisationen og kritiserer kvinden for hendes tilhørsforhold til den. Tegningen kritiserer også danske partier for lempelighed overfor folk, der har nærmet sig terrorisme.

Som begrundelse for censur af satiretegningen gjorde Facebook henvisning til sine retningslinjer omkring farlige individer og organisationer.

Som nyt bilag 12 vedlægger jeg et screenshot for Facebooks vejledning om censuren overfor det pågældende opslag, der nærmere forklarer, at ytringer til støtte for terrorisme, er hvad der forbydes på platformen. Man må ikke rose eller bifalde terrororganisationer. Opslaget gjorde dog tydeligvis det modsatte. Trykkefrihedsselskabet gjorde brug af den interne klagefunktion på Facebook, men sanktionen blev fastholdt af Facebook.

På trods af manglende hjemmel i aftalegrundlaget for censuren, har opslaget tillige resulteret i, at hele Trykkefrihedsselskabets konto er blevet fjernet fra Facebook. Se bilag 13, et screenshot af historikken for sagsøgtes sanktionering af foreningens Facebookkonto, hvor det fremgår, at siden er blevet helt fjernet.

Trykkefrihedsselskabet har dermed retsstridigt fået frataget værdien af al den goodwill og interesse på medieplatformen, som opslag og arbejde på foreningskontoen har medført. Foreningen hindres i at deltage i samfundsdebatten og i at tjene sit formål om at arbejde til fordel for ytringsfriheden.

Da der ikke er hjemmel i aftalegrundlaget for den pågældende censur, skal danske domstole derfor fortolke aftalen mellem parterne og afklare uoverensstemmelsen mellem dem ligesom i enhver anden privatretlig tvist. Dog er der særligt for denne tvist, at det er mellem et multinationalt selskab og en lille forening, og at aftalen nødvendigvis skal fortolkes i lyset af Danmarks internationale forpligtelser med særlig respekt for at ytringsfriheden og praksis herom. Herefter bærer domstolene et tungtvejende ansvar med den lysende klare forpligtelse til konstant at holde for øje, at ytringsfriheden er forudsætningen for demokrati og hele den vestlige samfundsorden.

Om påstand 4:

Sagsøgerne påstår at:

“Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgte skal afstå fra at hindre sagsøgerne i at nævne eller omtale den engelske aktivist, Stephen Christopher Yaxley-Lennon alias “Tommy Robinson”.”

Facebooks danske talsmand har på Tv-programmet, “Deadline” offentligt udtalt, at al omtale og bare det at nævne “Tommy Robinson” vil føre til fjernelse af kommentarerne og sanktioner overfor brugeres konti på medieplatformen. Dette er på trods af, at der aldrig er ført noget bevis for, at manden er farlig og at der derfor ikke kan være hjemmel i aftalegrundlaget til at censurere al omtale af ham - særligt ikke når aftalen fortolkes i lyset af Danmarks internationale forpligtelser og regler om forbrugerbeskyttelse.

Tommy Robinson er ingen terrorist, men har som journalist været med til at afdække banders systematiske voldtægt og “grooming” af unge britiske piger - en eufemisme for at udsætte pigerne for rufferi og misbrug.

Facebooks trusler om at sanktionere og censurere den blotte benævnelse af “Tommy Robinson” er gennemført overfor adskillige af Trykkefrihedsselskabets medlemmer i forlængelse af, at foreningen gav “Tommy Robinson” ytringsfrihedsprisen i 2019. Kort efter fik Trykkefrihedsselskabets formand frataget sin daværende Facebookkonto og har ikke turdet nævne ham på platformen siden.

Altså er der med ikke tale om nogen hypotetisk eller abstrakt retlighed, der med påstand 4 søges efterprøvet, men derimod en aktuel og konkret retstvist mellem begge sagsøgere og sagsøgte.

Igen - skal sagsøgte opfordres til at optræde loyalt og respektfuldt overfor domstolsprocessen og bidrage til oplysningen af sagen ved ærligt at tilkendegive, hvad indholdet af dens interne moderationsprocedurer er vdr. omtale af "Tommy Robinson".

Det forekommer ikke at være rimeligt, at sagsøgte skjuler sine regler overfor retten, mens den på TV bekræfter, at den har iværksat en ekstremt vidtgående censurprocedure, der tilsyneladende har til hensigt at fjerne en politisk figur fra historien og stoppe politisk debat af en åbenbar offentlig interesse.

Kgs. Lyngby, den 23/6 2023
Lars Borring
/v Rasmus Munch Søndergaard
advokatfuldmægtig